



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
01 марта 2019 года

Дело № А56-107059/2018

Резолютивная часть решения объявлена 12 февраля 2019 года.
Полный текст решения изготовлен 01 марта 2019 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Константинова Е.В.,
ознакомившись с исковым заявлением **Индивидуального предпринимателя Гусаровой Марии Михайловны**
к **ООО "ПРОФИ ТРАНСПОРТНАЯ ЛОГИСТИКА"**
о взыскании
при участии
от истца – Федотов В.Н. (дов от 28.01.2019)
от ответчика – представитель Андреев В.С. по доверенности от 09.10.2018

установил:

Индивидуальный предприниматель Гусарова Мария Михайловна (далее- Истец) обратился в суд с исковым заявлением к ООО "ПРОФИ ТРАНСПОРТНАЯ ЛОГИСТИКА"(далее- Ответчик) с требованием о взыскании задолженности в размере 59.000 руб., неустойки в размере 683 руб. 89 коп., а также 2.387 руб. расходов по оплате государственной пошлины.

ООО "ПРОФИ ТРАНСПОРТНАЯ ЛОГИСТИКА" обратилось в суд с заявлением о принятии встречного искового заявления о взыскании с Индивидуального предпринимателя Гусаровой Марии Михайловны убытки в размере 56.457 руб. 64 коп., а также 2.258 руб. расходов по оплате государственной пошлины.

Определением от 26.10.2018 суд принял встречное исковое заявление для совместного рассмотрения с первоначальным иском.

Истец требования поддерживает в полном объеме, просит отказать во встречном иске.

Ответчик иск не признает, просит удовлетворить встречный иск..

Как следует из материалов дела, между ООО «Профи Транспортная Логистика» (Заказчик - по Договору) и ИП Гусаровой Марией Михайловной (Перевозчик – по Договору) (далее по тексту - «Договор») заключены Договор-заявка № бн от 03.05.2018 года и договору заявке № бн от 13.05. 2018 года на перевозку грузов продуктов питания

с города Литвиново (Грузоотправитель - ООО «Окей») в город Санкт-Петербург (Грузополучатель - ООО «Окей»).

Факт оказания услуг по перевозке и доставке груза грузополучателю подтвержден транспортными накладными № 2018/5/3328-1-78ГМ12 от 03.05.2018 г. и № 2018/5/131310-0-78ГМО6 от 13.05.2018 г. по данной перевозке.

Договором-заявкой предусмотрен срок оплаты услуг - 10 банковских дней по оригиналам товарно-транспортным накладным и бухгалтерскими документами (счет, акт).

Во исполнение условий Договора-заявка от 03.05.2018 года № бн Истец направил оригиналы документов в адрес Ответчика 14 июня 2018 года курьерской службой СДЕК, что подтверждается накладной № 1084200874.

18 июня 2018 года Ответчиком документы были получены. В нарушение принятых на себя обязательств, Ответчик до настоящего времени не произвел оплату оказанных Истцом услуг в связи с чем, у общества с ограниченной ответственностью «Профи транспортная логистика» образовалась задолженность перед Истцом в сумме 30.000 руб.

Во исполнение условий Договора-заявка от 13.05.2018 года № бн Истец направил оригиналы документов в адрес Ответчика «14 июня 2018 года курьерской службой СДЕК, что подтверждается накладной № 1082806247.

31 мая 2018 года Ответчиком документы были получены. В нарушение принятых на себя обязательств, Ответчик до настоящего времени не произвел оплату оказанных Истцом услуг в связи с чем, у общества с ограниченной ответственностью «Профи транспортная логистика» образовалась задолженность перед Истцом в сумме 29 000 руб.

Штрафные санкции данными Договор-заявками не предусмотрены, в связи с чем Истцом были начислены проценты по статье 395 Гражданского кодекса РФ (далее - ГК РФ) в период с 02.07.2018 г. по день фактического исполнения обязательства. По состоянию на 20.08.2018 года сумма неустойки составляет 297 руб. 95 коп.; в период с 15.06.2018 г. по день фактического исполнения обязательства. По состоянию на 20.08.2018 года сумма неустойки составляет 385 руб. 94 коп.

В рамках досудебного урегулирования спора, 14 августа 2018 года, Ответчику была направлена претензия о погашении задолженности, что подтверждается накладной № 1089603028, требования которой оставлены Ответчиком без удовлетворения.

В соответствии со статьями 309 и 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. В соответствии с п. 1 ст. 314 ГК РФ если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

В соответствии со ст. 784 ГК РФ перевозка грузов осуществляется на основании договора перевозки.

Статьей 785 ГК РФ установлено, что по договору перевозки груза перевозчик обязуется доставить вверенный ему отправителем груз в пункт назначения и выдать его управомоченному на получение груза лицу (получателю), а отправитель обязуется уплатить за перевозку груза установленную плату. Заключение договора перевозки груза подтверждается составлением и выдачей отправителю груза транспортной накладной (коносамента или иного документа на груз, предусмотренного соответствующим транспортным уставом или кодексом).

Согласно статья 790 ГК РФ, за перевозку грузов взимается провозная плата, установленная соглашением сторон, если иное не предусмотрено законом или иными правовыми актами. Факт наличия между сторонами взаимных обязательств, равно как и надлежащее исполнение этих обязательств со стороны Истца подтверждается договорами-заявками № б/н от 03.05.2018 г. и № б/н от 13.05.2018 г, товарно-транспортными накладными, с отметками грузополучателя о приеме груза.

В соответствии с ч. 1 ст. 395 ГК РФ, за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Изучив материалы дела, исследовав и оценив по правилам ст.71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства, заслушав представителей Сторон, суд пришел к выводу об обоснованности исковых требований, которая подтверждена совокупностью представленных Истцом доказательств, а также расчеты истца судом проверены и признаны обоснованными.

Ответчик отзыв на исковое заявление не представил, однако указал во встречном исковом заявлении, что исковые требования не признает, а также просил взыскать с истца (ответчика по встречному иску) сумму убытков в виде оплаты стоимости утраченного груза.

Изучив доводы ответчика, а также встречное исковое заявление, суд находит их необоснованными по следующим основаниям.

Согласно заключенного между Сторонами Договора заявки № бн от «03» мая 2018 года Ответчик согласно раздела 6 Договора заказал Истцу перевозку в количестве

32 единиц товара с города Литвиново (Грузоотправитель - ООО «Окей») в город Санкт-Петербург (Грузополучатель - ООО «Окей»). Разделом 10 указанного Договора установлено, что типом упаковки является паллета.

Согласно транспортной накладной № 2018/5/3328-0-78ГМ12 от 03.05.2018 года по данной перевозке в разделе 3 «Наименование груза» и в разделе 6 «Прием груза к перевозке» установлено, что Перевозчиком-Истцом принято к перевозке 30 паллет.

В этой связи, путем арифметического вычитания количество недогруженных Ответчиком паллет составило 2 (две) единицы.

То есть, заявлено Ответчиком к перевозке 32 паллеты; принято к перевозке Истцом 30 паллет; доставлено Истцом 33 паллеты.

Итого, Истец доставил на 3 паллеты больше, чем указано в транспортной накладной.

Данные обстоятельства свидетельствуют о том, что Ответчик нарушил условия Договора и недогрузил паллеты в количестве 2 (двух) единиц.

В числе прочих обстоятельств, согласно нижеуказанного акта об установленных расхождениях при первичной приемке товарно-материальных ценностей составленного Грузополучателем, Перевозчиком-Истцом было доставлено 33 паллеты (единицы товара), что на 3 паллеты больше чем принято к перевозке Истцом.

Согласно составленного грузополучателем на пункте выгрузке акта об установленных расхождениях при первичной приемке товарно-материальных ценностей от 05.05.2018 № 1/05 установлено следующее, что по документам поставщика количество паллет (мест) составило 36+2 с «недовозом 2-х паллет». В числе прочих Грузополучатель указал в данном акте, что фактически поступило 33 паллета с расхождением в 5 паллет.

Данные отметки в указанном акте противоречат сами себе, указанной Договор-заявке и транспортной накладной, поскольку если количество мест согласно данного акта составило 36+2 паллета (38 паллет) и недовоз груза составил 2 (паллеты), то расхождением груза не может быть в 5 паллет. При этом следует учитывать, что поступило 33 паллеты.

Учитывая тот факт, что в представленной Заявке было заказано для перевозки 32 (тридцать две) паллеты и в представленной транспортной накладной Перевозчик принял к перевозке 30 (тридцать) паллет, обстоятельств свидетельствующих о том, что Перевозчик не исполнил обязательства, а именно не доставил товар в количестве 2 (двух) паллет по Договору отсутствующим. Также следует учесть и количество паллет указанных в Акте об установленных расхождениях, которое составляет 33 паллеты.

Кроме того, основания для удовлетворения требований по встречному искомому заявлению не имеется ввиду того, что представленный грузоотправителем к перевозке груз был опломбирован, что подтверждается отметкой (номер пломбы 00028641) в транспортной накладной № 2018/5/3328-0-78ГМ12 от 03.05.2018 года по данной перевозке в разделе 8 (копия прилагается), а также отметкой в маршрутном транспортном листе по данной перевозке.

Типом (видом) подвижного состава было транспортное средство с цельнометаллическим кузовом, доступ к которому невозможен по причине отсутствия шоф, дыр и отверстий для доступа к грузу третьим лицам.

Кроме того, в Акте об установленных расхождениях при первичной приемке товарно-материальных ценностей от 05.05.2018 № 1/05 (копия прилагается) составленном в присутствии грузополучателя и водителя установлено, что пломба № 00028641 не нарушена, соответствует маршрутному листу, какого - либо отсутствия груза не зафиксировано. Данные обстоятельства свидетельствуют, что груз прибыл в место назначения в коммерчески исправном транспорте, пломба не нарушена.

В соответствии с пунктом 1 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Под убытками, исходя из содержания статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что по делам о возмещении убытков истей обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из представленных документов невозможно достоверно установить действительно ли ущерб возник по вине перевозчика и вообще были причинены убытки Ответчику, поскольку количество заявленных мест для перевозки по заявке больше, чем предъявлено к перевозке; доставлено количество мест больше, чем указано в поименованном акте; а также целостность пломбы не нарушена.

Не предоставлены факты нарушения обязательства по перевозке перевозчиком и причинения вреда, поскольку перевозчик принимал груз без досмотра содержимого и пересчета количества мест.

Отсутствуют документы подтверждающие наличие убытков, а именно не подтверждена документальная стоимость груза. Лишь представлено, что была возмещена сумма 56 457 руб. 64 коп.

Стоимость груза транспортной накладной и договор-заявкой не определена.

Не представляется возможным установить, каким образом и на основании каких подтверждающих документов Ответчик произвел оплату утраченного груза.

Из этого следует, что лицо может быть привлечено к имущественной ответственности за причинение вреда в том случае, если вред является следствием его действий (бездействия). Для наступления данного вида гражданско-правовой ответственности необходимо наличие следующих условий: факт нарушения причинителем вреда обязательства или причинения вреда, наличие и размер понесенных истцом убытков, причинная связь между действиями (бездействиями) ответчика и возникшими убытками. Отсутствие хотя бы одного из указанных условий является основанием для отказа в удовлетворении исковых требований.

Из представленных документов следует, что Грузоотправитель фактически недогрузил 2 (два) паллета, что подтверждается количеством заказанных для перевозки грузовых мест в паллетах и транспортной накладной (имеются в материалах дела).

В соответствии со статьей 785 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее -ГК РФ) по договору перевозки груза перевозчик обязуется доставить вверенный ему отправителем груз в пункт назначения и выдать его управомоченному на получение груза лицу (получателю), а отправитель обязуется уплатить за перевозку груза установленную плату. Заключение договора перевозки груза подтверждается составлением и выдачей отправителю груза транспортной накладной (коносаменга или иного документа на груз, предусмотренного соответствующим транспортным уставом или кодексом).

Пунктами 1 и 2 статьи 8 Устава автомобильного транспорта заключение договора перевозки груза подтверждается транспортной накладной.

В пункте 20 статьи 2 Устава автомобильного транспорта указано, что при автомобильной перевозке перевозочным документом является транспортная накладная.

Согласно абзаца 2 пункта 6 Раздела II «Правил перевозок грузов автомобильным транспортом», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 15.04.2011 № 272 заключение договора перевозки груза подтверждается транспортной накладной, составленной грузоотправителем (если иное не предусмотрено договором перевозки груза) по форме согласно приложению № 4 (далее - транспортная накладная).

Как усматривается из материалов дела, представленная транспортная накладная составлена, подписана и заполнена Грузоотправителем. При этом, в данной накладной установлено, что отправлено количество 30 (тридцати) паллет, а в акте о расхождении доставлено 33 паллеты, что явно больше чем указано в данной накладной.

Как следует из статьи 796 Гражданского кодекса Российской Федерации и части 5 статьи 34 Федерального закона от 08.11.2007 № .259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» (далее - Устав), перевозчик несет ответственность за сохранность груза с момента принятия его для перевозки и до момента выдачи грузополучателю или управомоченному им лицу, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза произошли вследствие обстоятельств, которые перевозчик не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело.

Согласно пункту 2 статьи 10 Устава грузоотправитель обязан подготовить груз к перевозке таким образом, чтобы обеспечить безопасность его перевозки и сохранность груза, а также не допустить повреждение транспортного средства, контейнера.

Погрузка груза в транспортное средство осуществлялась грузоотправителем, а выгрузка груза из транспортного средства - грузополучателем по основаниям пункта 8 статьи 11 Устава автомобильного транспорта РФ, поскольку Договором-заявкой от 03.05.2018 года заключенным между Истцом и Ответчиком не определены обязанности перевозчика оказания услуг по погрузке и выгрузке.

По окончании погрузки крытые транспортные средства должны быть опломбированы грузоотправителем (статья 13 Устава).

По основаниям пункта 8 статьи 15 Устава выдача грузов, доставленных в исправных крытых транспортных средствах, контейнерах при наличии исправных пломб грузоотправителей, осуществляется грузополучателем без проверки массы, состояния грузов, количества грузовых мест.

Пунктами 56, 57, 58, 59, 61 Раздела IV «Правил перевозок грузов автомобильным транспортом», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 15.04.2011 № 272 установлен порядок опломбирования транспортных средств, согласно которых определено, что по окончании погрузки кузова крытых транспортных средств и контейнеры, предназначенные одному грузополучателю, должны быть опломбированы, если иное не установлено договором перевозки груза. Опломбирование кузовов транспортных средств и контейнеров осуществляется грузоотправителем, если иное не предусмотрено договором перевозки груза.

Пункт 57 указанных Правил: Оттиск пломбы должен иметь контрольные знаки (сокращенное наименование владельца пломбы, торговые знаки или номер тисков) либо уникальный номер.

Сведения об опломбировании груза (вид и форма пломбы) указываются в транспортной накладной.

Пункт 58 указанных правил: Пломбы, навешиваемые на кузова транспортных средств, фургоны, цистерны или контейнеры, их секции и отдельные грузовые места, не должны допускать возможности доступа к грузу и снятия пломб без нарушения их целостности.

Пункт 59 указанных правил: Пломбы навешиваются:

- а) у фургонов или их секций - на дверях по одной пломбе;
- б) у контейнеров - на дверях по одной пломбе;
- в) у цистерн - на крышке люка и сливного отверстия по одной пломбе, за исключением случаев, когда по соглашению сторон предусмотрен иной порядок опломбирования;
- г) у грузового места - от одной до четырех пломб в точках стыкования окантовочных полос или других связочных материалов.

Пункт 61 указанных правил: Пломба должна быть навешана на проволоку и сжата тисками так, чтобы оттиски с обеих сторон были читаемы, а проволоку нельзя было извлечь из пломбы. После сжатия тисками каждая пломба должна быть тщательно осмотрена и в случае обнаружения дефекта заменена другой.

Перевозка с неясными оттисками установленных контрольных знаков на пломбах, а также с неправильно навешанными пломбами запрещается.

Учитывая данные нормы и изложенные обстоятельства, из представленных документов не усматривается отсутствие повреждений пломбы с момента погрузки и до момента выгрузки, что явно свидетельствует о недогрузе груза Грузоотправителем.

Представленный грузоотправителем к перевозке груз был опломбирован, что подтверждается отметкой (номер пломбы 00028641) в транспортной накладной № 2018/5/3328-0-78ГМ12 от 03.05.2018 года по данной перевозке в разделе 8 (копия прилагается).

Кроме того, в Акте об установленных расхождениях при первичной приемке товарно-материальных ценностях от 05.05.2018 № 1/05 (копия прилагается) составленном в присутствии грузополучателя и водителя установлено, что пломба № 00028641 не нарушена, соответствует маршрутному листу. Данные обстоятельства свидетельствуют, что груз прибыл в место назначения в коммерчески исправном транспорте, пломба не нарушена.

Из этого следует, что наличие исправной пломбы на запорном устройстве кузова и отсутствие повреждений транспортного средства подтверждают, что с момента опломбировки кузова на складе грузоотправителя и до прибытия на склад грузополучателя доступ перевозчика либо третьих лиц к грузу был исключен, и на груз не было воздействия, в связи с чем утрата части груза могла произойти до момента погрузки в транспортное средство или попросту фактическая не погрузка груза в количестве 2 (двух) паллет.

Иных доказательств Ответчиком не представлено.

Наличие отметки грузоотправителя и грузополучателя в товарно-транспортной накладной (в указанном выше акте № 1/05 от 05.05.2018 года об исправности пломбы, с учетом отсутствия повреждений транспортного средства, исключает ответственность Перевозчика, не отвечающего за частичную утрату груза. Убытки Ответчика возникли в связи с обстоятельствами, которые Перевозчик не мог предотвратить.

В тоже время, согласно акта об установленных расхождениях при первичной приемке товарно-материальных ценностях от 05.05.2018 № 1/05 установлено следующее, что расхождение доставленного груза составило относительно «документов Поставщика». Истец не является Поставщиком товаров, в связи с чем следует однозначный вывод суда, что упоминаемый акт составлен относительно недостачи товара по количеству мест между Поставщиком и Покупателем, фактически данный документ является внутренним документов.

Наличие сохранной пломбы свидетельствует о том, что количество принятого к перевозке и переданного в пункте назначения груза равно большему, что указано в транспортной накладной, а следовательно, по определению таковой ситуации груз не может являться утраченным перевозчиком с возложением на последнего ответственности.

Также, Ответчиком не представлено доказательств того, что было погружено груза больше, чем указано в поименованной Транспортной накладной.

В связи с этим обоснованным является вывод суда о том, что доставка груза в исправном транспортном средстве и с исправными пломбами однозначно свидетельствует о доставке ровно такого же количества груза, какое и было погружено в транспортное средство, поскольку материалами дела подтверждается, что обязанность по погрузке груза исполнялась грузоотправителем. Обязанность принимать груз по наименованиям и количеству на перевозчика договором-заявкой от 03.05.2018 № бн не возложена. Согласно условиям договора-заявки водитель не обязан контролировать правильность загрузки и размещения груза в кузове. В транспортной накладной указано на перевозку груза в количестве 30 паллет. Ни в акте от 05.05.2018, ни в транспортной накладной нет ссылок на недостачу груза по количеству мест, поскольку доставлено согласно данного акта вместо 30 паллет большее количество в сумме 33 паллеты, о чем свидетельствует поименованный акт.

Вопреки доводам изложенном в исковом заявлении в деле также отсутствуют достоверные доказательства, позволяющие установить действительный размер убытков, равно и отсутствуют основания для его удовлетворения.

В связи с изложенным, требования истца являются обоснованными, доказанными и подлежащими удовлетворению.

Расходы по уплате госпошлины по иску в соответствии со ст. 110 АПК РФ подлежат отнесению на Ответчика.

В соответствии с частью 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Часть 4 этой же статьи предусмотрено, что каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами. Понятие доказательств содержится в статье 52 указанного Кодекса, согласно которой доказательствами являются полученные в соответствии с установленным порядком сведения, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения спора.

В соответствии со статьей 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

В соответствии со статьей 67 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Арбитражный суд вправе принимать к исследованию лишь те доказательства, которые могут либо подтвердить, либо опровергнуть юридические факты, имеющие непосредственное отношение к рассматриваемому делу.

Относящиеся к рассматриваемому делу доказательства должны быть необходимы и достаточны для вынесения обоснованного судебного акта.

На основании изложенного, Руководствуясь статьями 167-170 , 110, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

р е ш и л :

Взыскать с ООО «ПРОФИ ТРАНСПОРТНАЯ ЛОГИСТИКА» в пользу Индивидуального предпринимателя Гусарова Мария Михайловна задолженность по договору-заявке на перевозку грузов № бн от 03.05.2018 года 30.000 руб., и по договору заявке № бн от 13.05. 2018 года 29.000 руб., неустойку в размере 683 руб. 89 коп., а также государственной пошлины на сумму 2.387 руб.

В удовлетворении встречного искового заявления ООО «ПРОФИ ТРАНСПОРТНАЯ ЛОГИСТИКА» отказать.

Исполнительные листы выдать в соответствии со ст. 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Константинова Е.В.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента

Дата 21.02.2018 13:51:39

Кому выдана Константинова Елена Валентиновна