



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
28 июня 2018 года

Дело № А56-57585/2018

Резолютивная часть решения объявлена 21 июня 2018 года.
Полный текст решения изготовлен 27 июня 2018 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Суворова М.Б.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Хертек В.Ч.
рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: индивидуальный предприниматель Гусарова Мария Михайловна; (адрес: Россия 141021, Мытищи, Московская обл., ул. Борисовка д. 12-А, кв. 33; Россия 141006, Мытищи, Московская обл., Волковское шоссе ВЛ 5А, стр. 1. оф. 505/3, ОГРН:);

ответчик: общество с ограниченной ответственностью «Стройтехмонтаж» (адрес: Россия 199178, Санкт-Петербург, 15 линия ВО 14, лит А, оф 19Н; Россия 195043, Санкт-Петербург, Камышинская 15, лит С, пом 20Н, ОГРН:);
о взыскании 55.000 руб.

при участии

- от истца: не явился (уведомлен)
- от ответчика: не явился (уведомлен)

у с т а н о в и л :

Истец - индивидуальный предприниматель Гусарова Мария Михайловна обратилась в арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области о взыскании с ответчика - общества с ограниченной ответственностью «Стройтехмонтаж» 55.000 руб. задолженности, в рамках договора-заявки № 144 от 29.08.2017 на перевозку грузов автотранспортном, 275 руб. неустойки в соответствии с п.4.13. Договора за нарушение сроков оплаты в размере 0,5% от цены перевозки.

Определением от 16.05.2018 стороны были извещены, что при наличии условий, указанных в п. 1 ст. 137 АПК РФ, и отсутствии возражений лиц, участвующих в деле, 21.06.2018 подготовка дела к судебному разбирательству будет завершена, и дело будет рассмотрено в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции. Возражений не поступило, суд признал дело подготовленным, определил завершить подготовку дела к судебному разбирательству, и рассмотрел дело в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции.

Надлежащим образом извещенный по всем представленным в арбитражный суд адресам стороны в судебное заседание не явились, ответчик мотивированных возражений не представил, что не препятствует рассмотрению дела в его отсутствии по имеющимся в

материалах дела доказательствам в соответствии со ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Как установлено материалами дела, между истцом индивидуальным предпринимателем Гусаровой Мария Михайловной и обществом с ограниченной ответственностью «Стройтехмонтаж» заключили договор-заявку № 144 на перевозку грузов автомобильным транспортом от 29.08.2017.

Согласно п. 2 Договора- заявки стоимость транспортных услуг составляет 55.000 руб.

Также, между сторонами заключена Заявка на перевозку №42 от 29.08.2017,

Согласно данной заявки, истец осуществляет доставку груза грузополучателю АО «Самарметалл» по адресу: г. Самара, ул. 22 Партсъезда, д. 8 грузоотправителем при этом является ООО «РШК»

В соответствии с Договором- заявкой и заявкой, определен срок доставки груза – 01.09.2017.

Заявкой предусмотрен срок оплаты услуг – 7- 10 банковских дней по оригиналам товарно-транспортным накладным.

В обоснование иска, истец указывает, что в рамках заключенного договора им были осуществлена перевозка в интересах ответчика в соответствии с условиям договора -заявки.

Для оплаты оказанных услуг, истец направил товарно-транспортные накладные и счет на оплату в адрес ответчика, товарно-транспортная накладная № 85 от 30.08.2017г., а также выставил ответчику счета на оплату

В нарушение принятых на себя обязательств, ответчик не произвел оплату оказанных истцом услуг в связи с чем, у общества с ограниченной ответственностью «Стройтехмонтаж» образовалась задолженность перед истцом в сумме 55.000 руб.

В рамках досудебного урегулирования спора, ответчику была направлена претензия о погашении задолженности, требования которой оставлены ответчиком без удовлетворения.

В ходе рассмотрения дела ответчик не возражал против размера задолженности, равно как и обстоятельств ее возникновения. Также, ответчик не представил доказательств, опровергающих доводы истца в соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Пунктом 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса РФ установлено, что обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Исследовав и оценив представленные доказательства, положения законодательства, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 784 Гражданского кодекса РФ Перевозка грузов, пассажиров и багажа осуществляется на основании договора перевозки.

В соответствии со ст. 785 Гражданского кодекса РФ, по договору перевозки груза перевозчик обязуется доставить вверенный ему отправителем груз в пункт назначения и выдать его управомоченному на получение груза лицу (получателю), а отправитель обязуется уплатить за перевозку груза установленную плату.

Заключение договора перевозки груза подтверждается составлением и выдачей отправителю груза транспортной накладной (коносамента или иного документа на груз, предусмотренного соответствующим транспортным уставом или кодексом).

В соответствии со ст. 790 Гражданского кодекса РФ, за перевозку грузов, пассажиров и багажа взимается провозная плата, установленная соглашением сторон, если иное не предусмотрено законом или иными правовыми актами.

Факт наличия между сторонами взаимных обязательств, равно как и надлежащее исполнение этих обязательств со стороны истца подтверждается представленными в материалы дела

договором-заявкой № 144 от 29.08.2017, и Заявкой №42 от 29.08.2017, а также товарно-транспортными, с отметками грузополучателя о приеме груза.

Из договора-заявки следует, что спорные перевозки будут осуществляться водителем Огурцовым А.В. при эксплуатации транспортного средства ДАФ г.р.н А541СВ178, прицеп: ВА531878.

В представленных товарно-транспортных накладных имеются сведения о том, что перевозка осуществлялась тем же водителем, при эксплуатации вышеуказанного транспортного средства и прицепа.

Таким образом, с учетом наличия правовой взаимосвязи между договором - заявкой и товарораспорядительными документами представленными истцом, суд приходит к выводу о том, что исковые требования доказаны по праву, по размеру и подлежат удовлетворению.

На основании изложенного,

Руководствуясь статьями **102, 110, 167-170** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Стройтехмонтаж» в пользу индивидуального предпринимателя Гусаровой Марии Михайловны 55.000 руб. задолженности, 275 руб. неустойки, а также 2.200 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Выдать исполнительный лист в соответствии со статьей 319 АПК РФ.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

Суворов М.Б.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 27.02.2018 14:33:24
Кому выдана Суворов Михаил Борисович