

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ****02 апреля 2012 года****Дело № А40-125344/11
27-1078**

Резолютивная часть решения объявлена 26 марта 2012 года
Полный текст решения изготовлен 02 апреля 2012 года

Арбитражный суд в составе:
Председательствующего судьи Хатыповой Р.А.
При ведении протокола секретарем Новиковым В.С.
рассмотрел в судебном заседании
дело по иску ООО «Технология Чистоты-клининг» (ОГРН 1057747462343, 119334, г. Москва, ул. Вавилова, д. 12)
к ООО «Фирма «Заря» (ОГРН 1037733041741, 123368, г. Москва, ул. Барышиха, д. 27, кв. 108)
о взыскании 139 234 руб. 52 коп.
приняли участие:
от истца: Хомутов С.В. – дов. от 24 января 2012 года
от ответчика: неявка

УСТАНОВИЛ:

ООО «Технология Чистоты-клининг» обратилось с иском заявлением к ООО «Фирма «Заря» о взыскании суммы задолженности в размере 69 617 руб. 26 коп., пени в размере 6746 руб. 80 коп., расходов по уплате государственной пошлины (с учетом принятия изменения размера пени в соответствии со ст. 49 АПК РФ).

Истец иск поддержал по основаниям, изложенным в иском заявлении.

Спор подлежит рассмотрению по существу в порядке п.3 ст. 156 АПК РФ в отсутствие представителя ответчика.

В судебном заседании 20 марта 2012 года объявлялся перерыв, после которого ответчик в суд не явился, направил по электронной почте заявление об отложении рассмотрения дела.

Ходатайство ответчика отклонено ввиду непредставления доказательств уважительности причин неявки в суд.

Изучив материалы дела, заслушав доводы представителя истца, суд находит, что требования подлежат удовлетворению частично по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, между сторонами был заключен договор №23 от 03 мая 2010 года, согласно которому на истца (исполнителя) была возложена обязанность по оказанию услуг по комплексной уборке объекта ответчика, а на ответчика (заказчика) - обязанность по оплате оказанных услуг.

Истец выполнял свои обязанности в соответствии с поручениями ответчика, о чем свидетельствуют акты, представленные истцом.

Предъявляя иск, истец указал на то, что ответчиком допущена неоплата оказанных услуг на сумму 69 617 руб.26 коп.

Суду истцом представлены на обозрение подлинные акты №ТЧК-000193, №ТЧК-000194, №ТЧК-000233, №ТЧК-000234, №ТЧК-000267, №ТЧК-000268, №ТЧК-000296, №ТЧК-000297, №ТЧК-000304, подписанные представителем ответчика без замечаний, подпись представителя скреплена печатью ответчика.

При исследовании оригиналов актов судом установлено, что при ксерокопировании на актах №ТЧК-000268 и №ТЧК-000304 не просматривается печать ответчика.

В то же время акт №ТЧК-000303 на сумму 2478 руб. 64 коп. не содержит подписи и печати ответчика.

Таким образом, с учетом представленных истцом подписанных в двустороннем порядке актов задолженность, подлежащая взысканию с ответчика, составляет сумму в размере 67 138 руб. 62 коп.

В соответствии с п.5.3 договора при ненадлежащем исполнении обязательств ответчиком истец вправе начислить договорную неустойку (штраф, пени) в размере одной трехсотой действующей на день уплаты неустойки ставки рефинансирования ЦБ РФ.

Согласно уточненным расчетам истца размер пени составил 6746 руб. 80 коп.

Расчет пени признан правильным, подлежащим уменьшению за счет исключения из суммы задолженности стоимости оказанных услуг в размере 2478 руб. 64 коп. по акту №ТЧК-000303 до суммы в размере 6 524 руб. 50 коп.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Односторонний отказ от исполнения обязательств в соответствии со ст. 310 ГК РФ не допускается, следовательно, требование истца о взыскании суммы долга и пени является обоснованным и подлежит удовлетворению.

На основании ст. 110 АПК РФ расходы истца по оплате государственной пошлины относятся на ответчика.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. 307-309, 314, 781 ГК РФ, ст. 167-170 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО «Фирма «Заря» (ОГРН 1037733041741, ИНН 7733180727, 123368, г. Москва, ул. Барышиха, д. 27, кв. 108) в пользу ООО «Технология Чистоты-клининг» (ОГРН 1057747462343, ИНН 7705673760, 119334, г. Москва, ул. Вавилова, д. 12) сумму задолженности в размере 67 138 руб. 62 коп., пени в размере 6 524 руб. 50 коп., государственную пошлину в размере 2946 руб. 52 коп.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Возвратить истцу из федерального бюджета уплаченную по платежному поручению №203 от 19 октября 2011 года государственную пошлину в размере 2122 руб. 42 коп.

Решение может быть обжаловано в течение месяца в Девятый Арбитражный апелляционный суд.

Судья

Р.А. Хатышова