



Арбитражный суд Московской области
проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва, 107053
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Москва
19 октября 2018 года

Дело № А41-52066/2018

Резолютивная часть объявлена 5 сентября 2018 года.
Полный текст решения изготовлен 19 октября 2018 года.

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Чесноковой Е.Н., при ведении протокола судебного заседания секретарем Медведевой Е.М., рассмотрел в судебном заседании дело по исковому заявлению ИП Гусаровой Марии Михайловны (ИНН 772372798436, ОГРНИП 311774629900760) к обществу с ограниченной ответственностью "Меркурий" (ИНН 7806424061, ОГРН 1109847001330) о взыскании задолженности по договору перевозки, при участии в судебном заседании – согласно протоколу,

УСТАНОВИЛ:

ИП Гусарова Мария Михайловна обратилась в Арбитражный суд Московской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Меркурий" о взыскании задолженности по оплате услуг по договору на организацию перевозок грузов автомобильным транспортом от 15.02.2018 № 15/02/18-2 в размере 678 000 рублей; процентов за ненадлежащее исполнение обязательства за период 05.05.2018 по 13.06.2018 в размере 5386 рублей 85 копеек; расходов на уплату государственной пошлины в размере 16 500 рублей.

В обоснование искового заявления истец ссылается на то, что ответчик в нарушение статей 307, 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) не исполнил свои обязательства по оплате услуг по договору перевозки, в связи с чем задолженность ответчика перед истцом в конечном счете составила 678 000 рублей.

Информация о принятии Арбитражным судом Московской области к производству данного искового заявления размещена путем публичного опубликования в картотеке арбитражных дел (<http://kad.arbitr.ru/>).

Судебная корреспонденция ответчику была направлена по известным суду адресам, в том числе по адресу, содержащемуся в выписке из Единого государственного реестра юридических лиц.

Указанная корреспонденция согласно сведениям с официального сайта федерального государственного унитарного предприятия «Почта России» получена адресатом.

Таким образом, учитывая изложенные обстоятельства, суд признает извещение ответчика о начавшемся судебном процессе надлежащим, поскольку судом были исчерпаны все возможности по его извещению.

Истец в судебном заседании поддержал иск в полном объеме.

Ответчик в судебное заседание не явился, отзыв на исковое заявление не представил.

Дело рассмотрено в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие ответчика по имеющимся в деле доказательствам.

Суд, исследовав и оценив представленные в материалы дела документы, выслушав представителя истца, приходит к выводу о том, что исковые требования подлежат удовлетворению.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 15.02.2018 между истцом (перевозчик) и ответчиком (заказчик) заключен договор перевозки № 15/02/18-2, по условиям которого перевозчик обязуется осуществлять своевременную перевозку вверенных ему от указанных заказчиком грузоотправителей грузов, в пункт назначения и их выдачу правомочному на получение лицу.

В соответствии с пунктом 1.2 договора заказчик обязуется организовывать своевременную выдачу груза, загрузку/выгрузку транспорта перевозчика и оплату услуг.

Согласно пункту 2.1 договора стороны разделяют плановые (годовые, квартальные, месячные, недельные) и разовые перевозки. Маршруты, объемы, условия и стоимость услуг по исполнению плановых перевозок согласовываются сторонами предварительно, закрепляются отдельными соглашениями и являются неотъемлемой частью договора.

По пункту 2.2. договора окончательные или особые условия разовых перевозок, сроки исполнения и доставки, стоимость предоставленных услуг согласовываются сторонами в переговорах и утверждаются разовым (Заявка). Заявка, в письменной форме на бланке заказчика передается посредством факсимильной связи или электронной почты и является неотъемлемой частью договора.

Пункт 3.1.7 устанавливает, что заказчик обязан оплатить услуги перевозчика по факту выполнения им всех работ, указанных в заявке и предоставления соответствующих документальных подтверждений.

В соответствии с пунктом 4.1 договора заказчик оплачивает услуги перевозчика в соответствии с действующими расценками или в размере сумм выполненных заявок, по выставленным перевозчиком счетам в течение 20 банковских дней с момента предоставления оригиналов перевозочных документов и подписания акта выполненных работ.

Согласно п. 5.1. договора в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства по договору, стороны несут ответственность в соответствии с подписанными приложениями и действующим законодательством.

В соответствии с условиями договора перевозчик оказал услуги по перевозке грузов, однако заказчик оплату выполненных услуг не произвел.

Претензия, направленная истцом ответчику осталась без удовлетворения.

Ссылаясь на то, что ответчик не исполнил взятые на себя обязательства в установленный договором срок, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

В соответствии со статьей 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии с пунктом 1 статьи 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных этим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Согласно 784 ГК РФ перевозка грузов, пассажиров и багажа осуществляется на основании договора перевозки. Общие условия перевозки определяются транспортными уставами и кодексами, иными законами и издаваемыми в соответствии с ними правилами. Условия перевозки грузов, пассажиров и багажа отдельными видами транспорта, а также ответственность сторон по этим перевозкам определяются соглашением сторон, если этим Кодексом, транспортными уставами и кодексами, иными законами и издаваемыми в соответствии с ними правилами не установлено иное.

В соответствии с пунктом 1 статьи 785 ГК РФ по договору перевозки груза перевозчик обязуется доставить вверенный ему отправителем груз в пункт назначения и выдать его управомоченному на получение груза лицу (получателю), а отправитель обязуется уплатить за перевозку груза установленную плату.

Пункт 2 указанной статьи предусматривает, что заключение договора перевозки груза подтверждается составлением и выдачей отправителю груза транспортной накладной (коносамента или иного документа на груз, предусмотренного соответствующим транспортным уставом или кодексом).

За перевозку грузов, пассажиров и багажа взимается провозная плата, установленная соглашением сторон, если иное не предусмотрено законом или иными правовыми актами (пункт 1 статьи 790 ГК РФ).

Из материалов дела следует, что в соответствии с условиями договора истец оказал услуги по перевозке грузов, что подтверждается представленными в материалы дела заявками, которые подписаны истцом и ответчиком без замечаний, их подписи скреплены печатями с указанием наименования, ОГРН, ОГРНИП и ИНН, а также транспортными накладными, товарными накладными, товарно - транспортными накладными.

Заказы ответчика в рамках спорного договора были выполнены истцом, по всем принятым от ответчика заявкам груз доставлен по месту назначения, все необходимые документы, предусмотренные договором для подтверждения выполненных заказов, истцом переданы ответчику, однако обязанность по оплате услуг по перевозке ответчиком до настоящего времени не исполнена.

Таким образом, размер задолженности ответчика перед истцом составляет 678 000 рублей.

Доказательств оплаты ответчиком оказанных услуг по перевозке грузов суду не представлено, факт оказания услуг по перевозке не оспорен.

В силу части 3¹ статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Таким образом, поскольку расчеты между истцом и ответчиком до настоящего времени не произведены, что подтверждается представленными в материалы дела доказательствами в их совокупности и взаимной связи, требование истца о взыскании с ответчика задолженности являются обоснованными и подлежит удовлетворению.

Также истец предъявил требование о взыскании процентов, исчисленных по правилам статьи 395 ГК РФ, в размере 5386 рублей 85 копеек за период с 05.05.2018

по 13.06.2018 на сумму основного долга.

Согласно пункту 1 статьи 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

В силу пункта 65 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» по смыслу статьи 330 ГК РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ). Законом или договором может быть установлен более короткий срок для начисления неустойки, либо ее сумма может быть ограничена (например, пункт 6 статьи 16.1 Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»).

Поскольку материалами дела подтвержден факт ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств по оплате услуг по перевозке, требование истца о взыскании процентов является обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Представленный истцом расчет ответчиком не оспорен, проверен судом и признан правильным.

При таких обстоятельствах, с учетом изложенного требования истца подлежат удовлетворению в полном объеме.

Расходы по оплате государственной пошлины распределены судом в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и отнесены на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 137, 156, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

исковое заявление ИП Гусаровой Марии Михайловны удовлетворить.

Взыскать с ООО "Меркурий" (ИНН 7806424061, ОГРН 1109847001330) в пользу ИП Гусаровой Марии Михайловны (ИНН 772372798436, ОГРНИП 311774629900760) задолженность в размере 678 000 рублей, проценты в размере 5386 рублей, расходы по уплате государственной пошлины в размере 16 560 рублей.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Десятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Московской области в течение месяца со дня принятия решения.

Судья

Е.Н. Чеснокова